

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind Codul administrativ al României

Analizând propunerea legislativă privind Codul administrativ al României, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.649 din 20.12.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

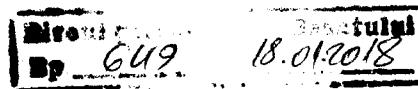
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prezentul proiect reglementează cadrul general pentru organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor administrației publice, statutul personalului din cadrul acestora și răspunderea administrativă, serviciile publice, precum și regulile specifice privind proprietatea publică și privată a statului și a unităților administrativ-teritoriale.

Proiectul Codului administrativ cuprinde 647 de articole și patru anexe, articolele fiind sistematizate în zece părți, divizate în titluri, capitole și secțiuni.

Cele zece părți ale proiectului Codului administrativ sunt următoarele: Partea I „Dispoziții generale”, Partea a II-a „Administrația publică centrală”, Partea a III-a „Prefectul, Instituția prefectului și Serviciile publice deconcentrate”, Partea a IV-a „Administrația publică locală”, Partea a V-a „Exercitarea dreptului de proprietate publică și privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale”, Partea a VI-a „Statutul funcționarilor publici și Statutul juridic aplicabil personalului contractual din administrația publică și evidența personalului plătit din fonduri publice”, Partea a VII-a „Răspunderea administrativă”, Partea a VIII-a „Serviciile publice”, Partea a IX-a „Dispoziții tranzitorii și finale”, Partea a X-a



AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind
Codul administrativ al României

Analizând propunerea legislativă privind Codul administrativ al României, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.649 din 20.12.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prezentul proiect reglementează cadrul general pentru organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor administrației publice, statutul personalului din cadrul acestora și răspunderea administrativă, serviciile publice, precum și regulile specifice privind proprietatea publică și privată a statului și a unităților administrativ-teritoriale.

Proiectul Codului administrativ cuprinde 647 de articole și patru anexe, articolele fiind sistematizate în zece părți, divizate în titluri, capitole și secțiuni.

Cele zece părți ale proiectului Codului administrativ sunt următoarele: Partea I „Dispoziții generale”, Partea a II-a „Administrația publică centrală”, Partea a III-a „Prefectul, Instituția prefectului și Serviciile publice deconcentrate”, Partea a IV-a „Administrația publică locală”, Partea a V-a „Exercitarea dreptului de proprietate publică și privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale”, Partea a VI-a „Statutul funcționarilor publici și Statutul juridic aplicabil personalului contractual din administrația publică și evidența personalului plătit din fonduri publice”, Partea a VII-a „Răspunderea administrativă”, Partea a VIII-a „Serviciile publice”, Partea a IX-a „Dispoziții tranzitorii și finale”, Partea a X-a

„Modificări și completări aduse altor acte normative în vigoare corelativ cu prevederile Codului administrativ”.

Potrivit Expunerii de motive, „Codul administrativ are menirea de a reprezenta legea de bază a administrației publice și urmărește să asigure cadrul juridic necesar asigurării stabilității și eficienței autorităților atât la nivel central, cât și la nivel local”.

Menționăm că recent Consiliul Legislativ a avizat un proiect de lege având același obiect de reglementare și un conținut similar, fiind emis avizul nr.1028/4.12.2017.

Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor organice. Semnalăm că pentru domeniile prevăzute în Constituție la art.73 alin.(3) lit.e) („organizarea Guvernului...”), lit.k) („contenciosul administrativ”), lit.o) („organizarea administrației publice locale, a teritoriului, precum și regimul general privind autonomia locală”), prima Cameră sesizată este Camera Deputaților, în timp ce pentru art.73 alin.(3) lit.d) („organizarea și desfășurarea referendumului”), lit.j) („statutul funcționarilor publici”), lit.m) („regimul juridic general al proprietății...”), lit.p) („regimul general privind raporturile de muncă...”) și art.123 alin.(3) („Atribuțiile prefectului”), prima Cameră sesizată este Senatul.

Având în vedere că proiectul are ca obiect de reglementare domeniul pentru care, potrivit art.75 alin.(1) din Constituție, cele două Camere ale Parlamentului au o competență funcțională diferită, devin incidente dispozițiile **art.75 alin.(4) și (5) din Legea fundamentală**.

În acest sens, trebuie avută în vedere **Decizia nr.747/2015**, prin care Curtea Constituțională a reținut că: *„Întrucât criteriile de partajare a competențelor celor două Camere, precum și modalitatea de soluționare a unor eventuale conflicte de competențe sunt expres prevăzute în Legea fundamentală, [...] fiecare Cameră a Parlamentului este obligată să aplice întocmai dispozițiile art.75 din Constituție” (Decizia nr.1.018 din 19 iulie 2010, precitată)*”.

2. Constatăm că proiectul Codului administrativ nu respectă întrutotul ordinea elementelor structurale prevăzute în Tezele prelabile ale proiectului Codului administrativ, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.196/2016. Astfel, la pct.VI. - Prezentarea succintă a conținutului proiectului Codului administrativ - se prevede că *„În partea a V-a vor fi reglementate statutul funcționarilor publici și statutul juridic aplicabil personalului contractual din administrația publică - categorii de funcții publice, intrarea în corpul funcționarilor publici, drepturi și obligații ale funcționarilor publici,*

*managementul funcției publice și gestiunea raporturilor de serviciu, regulile aplicabile personalului contractual din administrația publică (drepturi, obligații, regimul contractului de management). **Partea a VI-a va cuprinde prevederi aplicabile exercitării dreptului de proprietate publică și privată a statului și a unităților administrativ-teritoriale - elemente definitorii, modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate publică și privată, apărarea dreptului de proprietate publică și privată, încetarea dreptului de proprietate publică și privată al statului sau al unităților administrativ-teritoriale**”.*

Menționăm că în proiect Partea a V-a conține prevederi aplicabile exercitării dreptului de proprietate publică și privată a statului și a unităților administrativ-teritoriale, iar Partea a VI-a reglementează statutul funcționarilor publici și statutul juridic aplicabil personalului contractual din administrația publică.

3. Ca observație de ordin general, se reține că, în contradicție cu normele de tehnică legislativă referitoare la structura actelor normative, unele părți nu sunt structurate în titluri și capitole (de exemplu, Părțile a IX-a și a X-a).

De asemenea, proiectul de Cod cuprinde anumite titluri care nu sunt structurate în capitole (este cazul Titlurilor I, II și III ale Părții I, Titlurile I, III și IV ale Părții a IV-a, Titlul I al Părții a VI-a, Titlurile I-IV ale Părții a VII-a și Titlurile I-IV ale Părții a VIII-a), unele dintre acestea cuprinzând un număr redus de articole (spre exemplu, Titlul III al Părții a VII-a cuprinde un singur articol, iar în cadrul Părții a VIII-a, Titlul II cuprinde 4 articole, iar Titlul IV cuprinde 2 articole).

Tot ca observație generală, constatăm elemente structurale alcătuite dintr-un număr extrem de mare de alineate; exemplificăm **art.324** care cuprinde 29 de alineate.

În acest sens, precizăm că, potrivit art.48 alin.(4) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru claritatea, concizia și caracterul unitar al textului unui articol se recomandă ca acesta să nu fie format dintr-un număr prea mare de alineate.

Sesizăm și scrierea unor termeni fără diacritice, fapt ce îngreunează perceperea normelor.

Totodată, constatăm invocarea neunitară a dispozițiilor Codului civil, în sensul că se face referire fie la prevederile Codului Civil, fie la Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, impunându-se utilizarea unei singure variante (a se vedea în acest sens art.351 alin.(1) lit.g) și art.364).

Subliniem și faptul că, sub aspectul unității terminologice, este necesară înlocuirea sintagmelor „prezenta lege”, „prezentul statut”, respectiv „prezentul cod de conduită” cu expresia „prezentul cod”.

II. Observații privind textul proiectului de lege

1. Pentru corelare cu Tezele prealabile ale Codului, recomandăm reformularea **titlului**, astfel:

„Lege privind Codul administrativ”.

Prin urmare, pentru unitate în redactare, **Expunerea de motive** trebuie modificată în mod corespunzător.

2. Pentru respectarea prevederilor art.42 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după titlul proiectului trebuie inserată **formula introductivă** consacrată:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

3. La **art.1**, din considerente de redactare, propunem delimitarea expresiilor „*serviciile publice*” și „*răspunderea administrativă*” printr-o virgulă.

4. La **art.5**, constatăm modul neunitar de redactare a termenilor definiți când este vorba de un substantiv, în unele cazuri acesta fiind articulat cu articol hotărât, iar în altele cu articol nehotărât. (A se vedea definițiile de la **lit.p**) și **q**)).

Totodată, semnalăm că noțiunea de „**organ de specialitate**” nu este definită în cuprinsul art.5, deși apare în repetate rânduri în cuprinsul proiectului. Este necesară, de aceea, completarea textului cu definiția acestei noțiuni.

La **lit.bbb**), pentru previzibilitatea normei, textul ar trebui să definească noțiunea de „*zonă limitrofă*”. Menționăm că definițiile din cadrul altor acte normative nu ar putea avea relevanță în condițiile în care prezentul proiect reprezintă legea-cadru pentru administrația publică locală.

5. La **art.10**, semnalăm că **denumirea marginală** nu reflectă conținutul **tezei întâi** a articolului, întrucât termenul „prioritate” presupune existența unui sistem de referință. Sugerăm ca denumirea să vizeze satisfacerea interesului public, în cadrul articolului stabilindu-se prioritatea interesului național față de cel local.

6. La **art.20**, pentru caracterul complet al reglementării, textul ar trebui să cuprindă și o normă referitoare la *numirea și eliberarea* din funcție a personalului din cadrul aparatului propriu de lucru al Prim-ministrului.

Totodată, semnalăm că, la alin.(1) rândul 1, termenul „**prim**” din cadrul sintagmei „prim-ministrului” este scris cu inițială mică, deși în

denumirea articolului și în cuprinsul acestuia respectivul termen este redat cu inițială mare.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect, fiind necesară revederea acestuia în întregime și redactarea în mod unitar a acestei sintagme.

7. La **art.21**, semnalăm că, recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.115 din 28 decembrie 2017 s-a introdus în cadrul Legii nr.90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor – act care ar urma să fie abrogat prin prezentul proiect - o normă potrivit căreia „Aparatul propriu de lucru al viceprim-ministrului este structură fără personalitate juridică, finanțată prin bugetul Secretariatului General al Guvernului, condusă de viceprim-ministru; în cadrul aparatului propriu de lucru al viceprim-ministrului își desfășoară activitatea unul sau mai mulți secretari de stat și consilieri de stat, numiți, respectiv eliberați din funcție, prin decizie a prim-ministrului, la propunerea viceprim-ministrului”.

Sugerăm să se analizeze dacă nu ar trebui să se rețină această ultimă formă a reglementării, care probabil a avut în vedere considerente de ordin practic.

8. La **art.22**, este de analizat dacă textul nu ar trebui să cuprindă o normă prin care să se stabilească ce acte emite Secretarul General al Guvernului.

La **alin.(3) teza finală**, pentru corectitudinea normei, menționăm că prin decizia de numire în funcție a secretarului general adjunct al Guvernului ar trebui să se stabilească **natura** funcției potrivit primei teze, și nu **statutul** ei, acesta fiind de domeniul legii.

9. La **art.33**, din considerente de redactare, termenul „potrivit” va fi scris cu literă mică.

10. La **art.37 alin.(3)**, având în vedere că, potrivit art.115 din Constituție, Guvernul poate emite ordonanțe și ordonanțe de urgență, pentru un plus de claritate a normei, sugerăm ca expresia „Guvernul nu poate să emită ordonanțe” să fie înlocuită cu sintagma „Guvernul nu poate să emită ordonanțe sau ordonanțe de urgență”.

11. Referitor la **art.57 alin.(8)**, sugerăm să se analizeze dacă, în condițiile în care art.503, respectiv 566, la care se face trimitere, conțin reglementări generale aplicabile **tuturor** funcționarilor publici și **întregului** personalul contractual, inclusiv celor de la nivelul ministerelor, această normă se mai justifică.

În condițiile eliminării acesteia, este necesară reformularea textelor **alin.(9)** și **(10)**. Totodată, pentru un spor de rigoare normativă,

art.503 alin.(2) ar urma să se refere la întocmirea și semnarea documentelor de fundamentare din punct de vedere tehnic și al legalității.

În situația neînsușirii acestei observații, la **alin.(9)**, pentru un plus de claritate, textul trebuie reformulat în sensul că respectivele prevederi se aplică „și în cazul altor acte administrative **decât cele prevăzute la alin.(1)** sau asimilate acestora”.

12. La **art.60 alin.(3)**, din considerente de redactare, textul trebuie să se refere la „Prevederile art.39 și 41”, iar pentru caracterul complet al reglementării, trebuie să prevadă în mod expres cui anume i se aplică prevederile la care se face referire.

La **alin.(5)**, din considerente de exprimare, sintagma „sau conflictului de interese” trebuie redată sub forma „sau a conflictului de interese”.

13. Întrucât **art.62**, intitulat „Înființarea și desființarea ministerelor” este subscris Capitolului III - Organizarea și funcționarea ministerelor -, din textul **alin.(1)** trebuie eliminată referirea la miniștri.

14. La **art.63 alin.(1)**, pentru o exprimare corectă și riguroasă, sugerăm ca textul să debuteze cu sintagma „Ministerele au în structura organizatorică”, organigrama reprezentând exprimarea grafică a structurii persoanei juridice.

15. La **art.69**, apreciem că trimiterea la art.51 alin.(1) nu este necesară, întrucât acest articol nu prevede expres autoritățile administrative autonome, ci consacră structura administrației publice centrale de specialitate.

Totodată, pentru o reglementare completă, textul trebuie să se refere la legile de înființare, organizare și funcționare a acestor entități.

16. La **art.77 alin.(5)**, pentru previzibilitatea normei, apreciem că textul ar trebui să precizeze și în ce situații se poate aplica excepția de la regula prevăzută la alin.(3) lit.g).

La **alin.(6)**, în finalul textului, este necesară revederea și reformularea sintagmei „cu excepția situațiilor prevăzute de lege”, întrucât este prea generală și nu conferă precizia necesară dispoziției, ținându-se seama de faptul că normele din cuprinsul prezentului Titlu reprezintă reglementarea-cadru în materie.

17. La **art.78 alin.(1) lit.d)**, este de analizat în ce măsură această categorie de atribuții este compatibilă cu rolul constituțional al prefectului de reprezentant al Guvernului în teritoriu.

Pe de altă parte, având în vedere că, potrivit art.123 alin.(4) din Constituție, între prefecți și autoritățile administrației publice locale și județene nu există raporturi de subordonare, „solicitarea” și „realizarea îndrumării” nu pot constitui drepturi și, respectiv, obligații statuate la nivel legal pentru respectivele entități.

În plus, „îndrumarea prefectului” nu poate constitui o „garanție” a legalității actelor autorităților administrației publice locale.

18. La **art.79 lit.f)**, din considerente de redactare, expresia „pe deoparte” se va reda sub forma „**pe de o parte**”.

19. Pentru unitate în redactare, propunem ca **art.82 și 83** să debuteze cu expresia „În exercitarea atribuțiilor prevăzute ...”.

20. La **art.84 lit.b)**, din considerente de redactare, propunem înlocuirea sintagmei „respectiv autoritățile administrației publice locale” cu formularea „respectiv **de către** autoritățile administrației publice locale”.

21. La **art.94 alin.(5)**, pentru precizia normei, textul trebuie completat în sensul menționării că respectivele informări se prezintă Colegiului prefectural.

22. La **art.101**, pentru corectitudinea normei, este necesară revederea trimiterii la **art.39**, care se referă la conflictul de interese, întrucât art.100 face trimitere la acest articol. Apreciem că trimiterea ar trebui să se facă la art.40, care reglementează incompatibilitățile.

Totodată, pentru corectitudinea redactării, expresia „art.60 alin.(1)-(2) și (4)-(5)” se va reda sub forma „**art.60 alin.(1), (2), (4) și (5)**”.

23. La **art.102 alin.(4)**, pentru claritatea normei, este necesară menționarea expresă a modalităților de publicare a ordinelor prefectilor cu caracter normativ, având în vedere că prevederile din prezentul Cod reprezintă reglementarea-cadru în materie.

Totodată, pentru un spor de rigoare în redactare, **alin.(5)**, care în prezent este redat în continuarea textului de la alin.(4), se va edita de la capăt de rând, ca alineat distinct.

24. La **art.119 alin.(3) teza a doua**, sintagma „Ministerele, celelalte organe de specialitate” se redă sub forma „Ministerele și celelalte organe de specialitate”.

25. La **art.124 alin.(3)**, pentru un spor de rigoare normativă, sintagma „în cazul actelor normative cu caracter urgent” din partea finală a textului se va reformula astfel: „în cazul **proiectelor de acte** normative cu caracter urgent”.

26. La **art.127 alin.(10)**, menționăm că alin.(9), la care se face trimitere, nu se referă în mod expres la avize, ci la necesitatea de avizare a acordurilor de cooperare de către ministerul de resort. De aceea, propunem ca textul să debuteze, astfel: „Ministerul cu atribuții în domeniul afacerilor externe emite avizele pentru proiectele de acorduri prevăzute la alin.(9), în termen de ...”.

27. La **art.130 alin.(2) lit.g)**, pentru evitarea unor confuzii, textul trebuie să precizeze obiectul de activitate al operatorilor regionali avuți în vedere.

28. Referitor la **art.137 alin.(3)**, pentru previzibilitatea normei, textul ar trebui să precizeze în mod expres „reglementările legale în vigoare” avute în vedere, specifice localităților rurale.

29. La **art.147 alin.(4) teza a doua**, este necesară reformularea textului propus, întrucât sumele totale cheltuite de la bugetul local includ, astfel cum rezultă și din teza întâi a textului, atât chetuielile de judecată, cât și despăgubirile plătite în baza hotărârilor judecătorești definitive.

30. La **art.151 alin.(1)**, pentru evitarea interpretării că validarea mandatelor consilierilor locali aleși s-ar putea face în termen de 60 de zile de la data desfășurării alegerilor, recomandăm eliminarea sintagmei „perioadă în care mandatele consilierilor locali declarați aleși sunt validate”, întrucât termenul pentru validarea mandatelor consilierilor locali aleși este prevăzut expres de art.152 alin.(1) ca fiind de cel mult **25 de zile** de la data desfășurării alegerilor.

Întrucât la alin.(1) se utilizează sintagma „mandatele consilierilor locali”, în timp ce la **alin.(2)** se folosește expresia „mandatelor de consilier local”, recomandăm utilizarea unei terminologii unitare.

31. La **art.152 alin.(2)**, apreciem că este necesară corelarea condițiilor prevăzute pentru **validarea** mandatelor de consilieri locali cu prevederile **Legii nr.115/2015** pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr.215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la condițiile care trebuie îndeplinite pentru **depunerea candidaturii**. Avem în vedere condițiile prevăzute la **lit.c)** și **i)**, care nu sunt prevăzute de Legea nr.115/2015, fiind posibil ca un cetățean să fie ales, dar să nu îndeplinească aceste condiții pentru validarea mandatului.

Totodată, având în vedere că la **alin.(2) lit.i)** este prevăzută și condiția ca persoana să nu se afle sub interdicția de 3 ani de a ocupa o

funcție publică sau o demnitate publică în urma stabilirii unei stări de incompatibilitate sau de conflict de interese, stabilită în condițiile legii, apreciem că, pentru asigurarea unității soluțiilor legislative, această condiție ar trebui prevăzută pentru toate categoriile de demnități și funcții publice reglementate prin proiect.

La **alin.(3)**, cu referire la trimiterea la alin.(2) lit.g), precizăm că renunțarea la mandat se face în cel mult **10 zile** de la data desfășurării alegerilor și se comunică în același termen secretarului unității administrativ-teritoriale, potrivit art.153 alin.(1). Prin urmare, trimiterea la lit.g) trebuie eliminată.

La **alin.(5) teza a doua**, este de analizat dacă, în cazul invalidării unor mandate, informarea supleanților și a partidelor politice sau organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale nu ar trebui să se facă **după rămânerea definitivă a încheierii de invalidare**.

32. La **art.154**, semnalăm că textul nu reglementează și situația în care numărul mandatelor de consilier local validate **este mai mic** de jumătate din numărul membrilor consiliului local.

La **alin.(1)**, apreciem că termenul de 5 zile în care prefectul convoacă consilierii locali pentru ședința privind ceremonia de constituire a consiliului local ar trebui să curgă de la expirarea termenului de 3 zile în care cei interesați pot formula apel împotriva încheierii judecătoreiei de validare sau invalidare a mandatelor, prevăzut de art.152 alin.(6), numai în acest fel putându-se verifica îndeplinirea condiției de validare a mandatelor de cel puțin jumătate din numărul membrilor consiliului local.

La **alin.(8) teza a doua**, pentru rigoarea normei, sugerăm ca, după expresia „imobilizarea la pat”, să fie introdusă sintagma „dovedită prin certificat medical”. Totodată, recomandăm revederea sintagmei „ori alte **situații similare**”, din finalul textului, întrucât este lipsită de previzibilitate.

33. La **art.156 alin.(5)**, apreciem că ordinul prefectului ar trebui să vizeze doar situațiile în care este necesară validarea mandatelor supleanților ca urmare a intervenirii cazului prevăzut la art.157 alin.(1) **lit.b)**, întrucât cazul de la art.157 alin.(1) lit.a) este constatat de instanță, iar potrivit alin.(2) al art.157, mandatele supleanților sunt validate în termen de 10 zile **de la data rămânerii definitive a încheierii de invalidare** a mandatului consilierului local declarat ales, nu de la data emiterii ordinului prefectului.

34. La **art.157 alin.(3)**, este de analizat dacă termenul de 10 zile pentru validarea mandatelor supleanților este suficient și pentru cazul în care consilierul local declarat ales aflat în situația de la art.154 alin.(8) nu depune sau refuză să depună jurământul la prima ședință care are loc ulterior constituirii consiliului local.

La **alin.(4)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, textul ar trebui să se refere la documentele doveditoare prevăzute la art.152 **alin.(3)**.

Apreciem că **art.157** ar trebui completat cu norme care să prevadă procedura de urmat în cazul în care **mandatul supleantului** este invalidat sau în cazul în care acesta nu depune sau refuză să depună jurământul, pentru încadrarea în termenul maxim de 60 de zile, prevăzut la art.151 alin.(1).

35. La **art.158 alin.(2) teza a doua**, sintagma „la propunerea autorităților cu atribuții în organizarea alegerilor locale” trebuie reformulată, în sensul menționării autorităților avute în vedere, întrucât norma este lipsită de previzibilitate.

36. La **art.161 alin.(1)**, pentru eficacitatea normei, sugerăm să se prevadă când anume după constituirea consiliului local este ales președintele de ședință, de exemplu, la prima ședință după constituire. Observația este valabilă și pentru **art.162 alin.(1)**.

37. La **art.164 alin.(4) lit.c)**, pentru previzibilitatea normei, sintagma „și a altor documente prevăzute de lege”, din finalul textului, se va înlocui cu precizarea expresă a documentelor avute în vedere sau cu o enumerare exemplificativă a acestora.

38. La **art.165 alin.(2)**, textul trebuie reanalizat în ceea ce privește obligația comisiei de specialitate a consiliului local de a prezenta un raport primarului, întrucât aceste comisii sunt forme interne de lucru ale consiliului local, constituite ca expresie a autonomiei organizatorice a acestuia și nu se pot confunda cu aparatul de specialitate al primarului.

39. La **art.167**, semnalăm că textele **alin.(7)** și **(8)** cuprind enumerarea unor atribuții ale consiliului local în exercitarea categoriei de atribuții prevăzute la alin.(2) **lit.d)**. Pentru unitate în redactarea articolului, se impune comasarea celor două alineate.

40. La **art.171**, este necesară revederea și reformularea normei de la **alin.(3)**, întrucât are în vedere întrunirea consiliului local în ședință extraordinară **la convocarea primarului**, situație reglementată la alin.(2) lit.a) al aceluiași articol.

41. La **art.172 alin.(4)**, sugerăm să se analizeze dacă „situațiile stabilite de regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local” nu s-ar circumscrie domeniului legii organice, fiind legate de funcționarea consiliului local, astfel că stabilirea acestora nu s-ar putea face prin regulament.

42. La **art.174 alin.(9) teza a doua**, din considerente de redactare, sintagma „raportul compartimentelor de specialitate” trebuie înlocuită cu expresia „**rapoartele** compartimentelor de specialitate”.

43. La **art.178 alin.(2)**, semnalăm că textul nu acoperă situația în care președintele nu declară, în scris, că refuză să semneze hotărârea, ci doar verbal. Sugerăm, de aceea, reanalizarea textului.

44. La **art.179 alin.(9)**, cu referire la sintagma „proiectelor de hotărâre ... repartizate comisiei de către primar și secretarul unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale”, textul trebuie corelat cu prevederile art.174 alin.(4), astfel că trebuie să facă referire la proiectele repartizate de către primar **împreună** cu secretarul unității administrativ-teritoriale.

La **alin.(9) teza a doua**, din considerente de redactare, sintagma „raportul compartimentelor de specialitate” trebuie înlocuită cu expresia „**rapoartele** compartimentelor de specialitate”.

45. La **art.181 alin.(1) lit.a)**, fără a ne pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate, este de analizat dacă nefuncționarea consiliului local pe o perioadă de 4 luni, la care se adaugă eventuala perioadă pentru soluționarea cererii prevăzute la alin.(2) de către instanță, și perioada până la constituirea noului consiliu local, nu ar fi de natură a afecta interesele cetățenilor din comunitățile locale respective, ei nemaifiind reprezentați de autoritatea deliberativă care, potrivit **art.121 alin.(2) din Constituție** „**rezolvă treburile publice** din comune și orașe”, alături de primar.

La **alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă, recomandăm ca sintagma „în condițiile Părții a VI-a, Titlul II” să fie înlocuită cu articolul/articolele avute în vedere, întrucât trimiterea este redată la modul general. Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

46. La **art.187**, textul nu conține o normă referitoare la posibilitatea primarului de a renunța la mandat înainte de a fi validat, similar posibilității consilierilor locali. Sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi necesară completarea proiectului în acest sens.

La **alin.(1) teza a doua**, din debutul textului trebuie eliminată expresia „la judecătorie”, ca superfluă în raport cu textul tezei întâi,

care precizează autoritatea competentă să valideze mandatul primarului.

La **alin.(2)**, semnalăm că invalidarea mandatului primarului se face în condiții diferite de cele ale invalidării mandatelor consilierilor locali, prevăzute la art.152 alin.(2). Având în vedere că atât consilierii locali, cât și primarul fac parte din categoria aleșilor locali, este de analizat dacă primarul nu ar trebui să îndeplinească aceleași condiții de validare ca și consilierii locali, cu excepția situației de pierdere a calității de membru al partidului politic pe lista căruia a candidat **ca urmare a excluderii**, prevăzută la **art.152 alin.(2) lit.e)**.

47. La **art.188**, pentru previzibilitatea normei, sugerăm reformularea sintagmei „sau în cadrul **unei ședințe** a consiliului local, după caz”.

48. La **art.193 alin.(8)**, pentru precizia normei de trimitere, sugerăm înlocuirea sintagmei „în condițiile Părții a VI-a Titlul II sau Titlul III, după caz” cu articolele care reglementează numirea conducătorilor.

49. La **art.196**, având în vedere că trimiterea la Partea a VI-a, Titlul III, Capitolul II nu conferă precizie normei, sugerăm redarea expresă a articolului care reglementează înființarea cabinetului primarului.

50. La **art.242 alin.(15)**, pentru rigoarea redactării, expresia „alin.(6) , (7) și (8)” se va reda sub forma „alin.(6)-(8)”.

Totodată, la **alin.(17) teza a doua**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „Hotărârea consiliului prin care se ia act de demisie, se declară vacant locul” cu formularea „Hotărârea consiliului prin care se ia act de demisie și se declară vacant locul”.

51. La **art.244 alin.(4)**, pentru corectitudinea redactării, este necesară scrierea cu inițială mare a termenului „guvernului” din sintagma „prin hotărâre a guvernului”.

52. La **art.250 alin.(10)**, tot pentru corectitudinea redactării, termenul „juețeni” se va reda în mod corect „județeni”.

53. La **art.265 alin.(2) lit.a)**, din considerente de redactare, propunem eliminarea expresiei „după caz”, ca inadecvată.

Referitor la **lit.b)**, precizăm că declararea consiliului local ca legal constituit se raportează tot la **depunerea jurământului** de către consilieri (art.156 alin.(1)), astfel că textul trebuie reanalizat și reformulat.

54. La **art.266 alin.(1)**, este necesară eliminarea din primul rând a termenului „atunci”, tastat din greșeală.

Totodată, la **alin.(2) lit.c)**, pentru corectitudinea redactării, sugerăm redarea sintagmei „calitatea de asociat unic, funcția de administrator” sub forma „calitatea de asociat unic **ori** funcția de administrator”.

55. La **art.274 a doua teză**, pentru rigoarea redactării, termenul „Dacă”, din debut, va fi înlocuit cu expresia „În situația în care”.

56. La **art.277**, întrucât la alin.(1) lit.d) este reglementată o singură sancțiune, **alin.(5)** trebuie să debuteze cu sintagma „Aplicarea sancțiunii prevăzute la alin.(1) lit.d)”.

57. La **art.281 alin.(2)**, textul trebuie să precizeze expres actul normativ din care fac parte articolele de la care se face derogarea, în acest caz nemaifiind posibilă formularea generică a actului avut în vedere.

58. Referitor la textul propus pentru **art.288**, prin faptul că principiile respective nu sunt definite, norma este insuficient de clară, ceea ce afectează predictibilitatea acesteia. Propunem, de aceea, reformularea corespunzătoare a textelor.

59. Referitor la **alin.(3) al art.289**, precizăm că, din punct de vedere terminologic, dispozițiile art.860¹⁾ alin.(1) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil utilizează noțiunea de „*Domeniul public național*”, iar dispozițiile art.858 expresia „*prin natura lor sau prin declarația legii*”.

60. La **art.292 alin.(1)**, semnalăm că, *de lege lata*, art.19 alin.(1) din Legea nr.213/1998²⁾ privind bunurile proprietate publică prevede un termen pentru întocmirea inventarului bunurilor din domeniul public. Apreciem că instituirea și în prezentul Cod a unui termen ar asigura normei o mai mare eficiență.

61. La **art.293 alin.(18)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „sunt cu caracter individual” cu expresia „**au** caracter individual”.

62. La **art.295**, este de analizat dacă modalitățile de dobândire a dreptului de proprietate publică nu ar trebui să fie poziționate în partea de debut a Capitolului I - Elemente definitorii.

63. La **art.296 alin.(1)**, textul trebuie revăzut sub aspectul redactării, deoarece în debut se referă la **bunurile** ce fac obiectul

¹⁾ Art.860 alin.(1) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare prevede că „*Bunurile proprietate publică fac parte din domeniul public național, județean sau, după caz, local*”.

²⁾ „(1) *Inventarul bunurilor din domeniul public se întocmește până la 31 decembrie 2017*”.

donățiilor sau bugetelor, iar în final, se precizează că **bunul** devine de uz ori de interes public.

La **alin.(7)**, semnalăm că norma este improprie stilului normativ, fiind necesară reformularea acesteia, astfel încât să fie menționat domeniul reglementărilor legale avute în vedere.

În plus, precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, excepția operează în cadrul aceluiași act normativ, în timp ce derogarea se face de la alt act normativ.

64. La **art.297**, trebuie avute în vedere și situațiile în care trecerea unui bun imobil din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se face **prin lege**, în acord cu prevederile **art.860 alin.(3)** din Codul Civil, potrivit cărora bunurile **care formează obiectul exclusiv al proprietății publice** a statului sau a unităților administrativ-teritoriale **potrivit unei legi organice** nu pot fi trecute din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale sau invers decât ca urmare a **modificării legii organice**. În acest sens, sunt relevante cele reținute de **Curtea Constituțională prin Decizia nr.1/2014**: *„Curtea constată că, în ceea ce privește mecanismul legal de trecere a unui bun din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, sau invers, trebuie distins, în funcție de natura bunului care se transmite, între mecanismul trecerii prin declarația legii, sau mecanismul trecerii prin acte individuale. Astfel, dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdomenial, respectiv între domeniul public al statului și cel al unei unități administrativ-teritoriale. Dacă însă bunul aparținea, potrivit **destinației** sale, respectiv **uzul sau interesul public național sau local**, domeniului public național, respectiv local, atunci transferul se realizează potrivit procedurii stabilite prin art.9 din Legea nr.213/1998, și anume printr-un act individual, hotărâre de Guvern sau consiliu local, în funcție de sensul transferului”*.

În plus, precizăm că **alin.(2), (3) și (5)** au în vedere doar uzul sau interesul public național/județean/local al bunurilor, nu și **destinația** acestora, astfel cum precizează Curtea Constituțională prin decizia sus-menționată.

Observațiile sunt valabile și pentru **art.298-300**.

65. Semnalăm că, atât la **art.297 alin.(2) și alin.(5), art.298 alin.(2) și alin.(4), art.299 alin.(4) și alin.(7), art.301 alin.(1)-(3), art.354 alin.(1)**, cât și la **art.368 alin.(3)**, este utilizată sintagma *„justificarea temeinică”*, fără însă a se explica în ce constau

elementele prin care o justificare devine temeinică, ceea ce afectează predictibilitatea și claritatea normelor. Menționăm că în situația similară de la art.154 alin.(8), s-a optat pentru definirea expresiei „ *motive temeinice*”.

66. La **art.311 alin.(4)**, pentru rigoarea redactării, propunem inserarea substantivului „**prevederile**” înaintea normei de trimitere la „alin.(1) și (3)”.

67. La **art.319 alin.(13)**, prin utilizarea sintagmei „acesta din urmă are totuși obligația de a răspunde ...”, norma este deficitară sub aspectul redactării. Se impune, de aceea, revederea și reformularea textului.

68. La **art.322 alin.(13) lit.c)**, pentru uniformitate în redactare, propunem ca textul să aibă următoarea redactare:

„c) analiza și evaluarea ofertelor”.

69. La **art.324 alin.(17)**, pentru corelare terminologică cu „art.323 alin.(1)” la care se face trimitere, sintagma „obținut pentru criteriul prevăzut la art.323 alin.(1)” se va înlocui cu formularea „obținut pentru criteriul **de atribuire** prevăzut la art.323 alin.(1)”.

La **alin.(20)**, pentru fluența normei, este necesar ca textul să utilizeze expresia „de a încheia”.

70. La **art.326 alin.(5) lit.d)**, norma nu este previzibilă prin utilizarea sintagmei „există indicii rezonabile”, motiv pentru care propunem revederea acesteia.

71. La **art.333 alin.(2)**, referitor la ipoteza exercitării verificării contractelor de concesiune, semnalăm că, potrivit prevederilor art.872 alin.(3) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, „*În toate cazurile, exercitarea dreptului de concesiune este supusă controlului din partea concedentului, în condițiile legii și ale contractului de concesiune*”. Propunem corelarea normelor.

În plus, exercitarea verificării de către organele centrale de specialitate asupra concesiunilor de bunuri proprietate publică de interes local este incompatibilă cu principiul autonomiei locale, consacrat expres de Constituție.

72. La **art.335 alin.(4)**, norma propusă nu este suficient de precisă, întrucât face referire generică la „structuri de control”, astfel încât trebuie reformulată în mod corespunzător. Observația este valabilă și pentru **art.349 alin.(4)**, precum și pentru **art.358 alin.(5)**.

73. La **art.338**, este de analizat dacă nu ar trebui ca articolul să cuprindă o normă care să prevadă și durata maximă pentru care contractul de închiriere ar putea fi prelungit.

La **alin.(2) lit.c)**, semnalăm că actul administrativ prin care se aprobă închirierea trebuie să stabilească **durata exactă** a închirierii, nu durata maximă.

74. La **art.341 alin.(16)**, norma este neclară cu referire la sintagma „un raport pe care îl transmite autorității contractante”, având în vedere că, potrivit art.343 alin.(1), comisia de evaluare se organizează chiar la nivelul autorității contractante. Menționăm că reformularea textului trebuie să aibă în vedere și **alin.(7)**.

75. La **art.343 alin.(2)**, pentru suplețea normei, propunem ca expresia „art.323 și art.324” să fie redată sub forma „art.323 și 324”.

76. La **art.349 alin.(1) lit.b)**, din considerente de redactare, propunem eliminarea abrevierii „alin.” care figurează în debutul cifrei „(26)”.

La **lit.c)**, semnalăm că art.347 alin.(4) nu instituie o obligație a cărei încălcare să poată constitui contravenție, ci prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire a contractului. Pentru acest motiv, trimiterea la art.347 alin.(4) trebuie eliminată.

77. La **art.351 alin.(2) lit.h)**, având în vedere că titlul Legii nr.287/2009 a mai fost redat, propunem eliminarea acestuia.

78. La **art.358 alin.(2) lit.a)**, semnalăm că art.356 alin.(2) stabilește și drepturi, nu doar obligații a căror încălcare poate constitui contravenție. Este necesară, de aceea, reanalizarea textului sub acest aspect, prin trimiterea expresă la normele din cuprinsul art.356 alin.(2) avute în vedere de text.

Pentru un spor de rigoare normativă, **alin.(4)** trebuie reformulat, astfel:

„(4) Contravențiile prevăzute la alin.(2) lit.b) se sancționează cu amendă de la 2.500 lei la 10.000 lei”.

La **alin.(6)**, pentru asigurarea uniformității în reglementare, textul trebuie reformulat similar dispoziției prevăzute în cuprinsul art.349 alin.(5). Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect, referitoare la norma privind aplicarea, în ceea ce privește contravențiile, a dispozițiilor legislației privind regimul juridic al contravențiilor.

79. Referitor la **Titlul II al Părții a VI-a**, ca observație generală, semnalăm absența unor definiții importante pentru reglementarea și aplicarea Statutului funcționarilor publici, spre exemplu *funcția publică* și *raportul de serviciu*.

Noțiunea de **funcție publică** nu este definită, funcțiile publice fiind doar clasificate prin art.393 alin.(1). Referitor la *funcțiile publice generale* și *funcțiile publice specifice*, în afara localizării în cadrul unei autorități sau instituții publice, **alin.(2) și (3) ale art.393** nu conțin definiții explicite. Astfel funcțiile generale sunt definite prin atribuții și responsabilități cu caracter **general**, pentru realizarea competențelor **generale**, iar funcțiile **specifice** prin atribuții și responsabilități cu caracter **specific** pentru realizarea competențelor **specifice**.

Semnalăm că **elementul determinant al unei funcții publice** este **exercitarea prerogativelor de putere publică**. Sensul expresiei *prerogative de putere publică* nu este explicit stabilit, **art.380 alin.(1)** statuând că *Prerogativele de putere publică sunt exercitate prin activități cu caracter general și prin activități cu caracter special*, alineatele (2) și (3) enumerând expres activitățile cu caracter general și special.

În aceeași ordine de idei, evidențiem faptul că stabilirea în proiect a funcțiilor publice nu se face prin referirea la elementul cel mai semnificativ, exercitarea prerogativelor de putere publică, ci prin enumerarea autorităților și a instituțiilor publice în cadrul cărora sunt înființate (**art.379**). Prin urmare, pentru definirea corectă a funcțiilor publice, art.393 trebuie să fie corelat cu art.380, realizându-se astfel conexiunea dintre funcția publică și exercitarea prerogativelor funcției publice, funcțiile publice generale fiind cele care implică exercitarea prerogativelor de putere publică prin activitățile cu caracter general prevăzute la art.380 alin.(2), iar funcțiile publice specifice, cele care exercită prerogativele de putere publică prin activitățile cu caracter special prevăzute la alin.(3).

În acest context, precizăm că, la **art.381** *funcționarul public* este definit ca *persoana numită, în condițiile legii, într-o funcție publică*, fără a se preciza că activitățile exercitate de un funcționar public implică exercitarea prerogativelor de putere publică.

80. La **art.383**, semnalăm că textele de la **lit.a)-k)** nu sunt redactate sub forma unor principii, fiind necesară respectarea următorului model:

„a) principiul legalității ...”.

În plus, pentru previzibilitatea normei, este necesară și stabilirea accepțiunii legale a acestor principii.

81. La **art.384** se prevede că *raporturile de serviciu încep și se exercită pe baza actului administrativ de numire, emis în condițiile legii.*

Pe lângă necesitatea definirii expresiei „*raport de serviciu*”, este recomandată și înlocuirea verbului „încep” prin verbul „se nasc”, adecvat limbajului juridic.

82. Referitor la **teza a doua a art.385 alin.(2)**, sugerăm reconsiderarea acesteia, în sensul că din redactare nu se înțelege faptul că transformarea funcției publice constituie, de fapt, **revenirea** la fosta funcție publică vacantă deținută de titularul acesteia.

83. La **art.386 alin.(1)**, pentru o corectă exprimare, sintagma „ca funcționarii publici” se va înlocui cu expresia „ca și funcționarii publici”.

84. Având în vedere că, potrivit **art.388 alin.(1)**, respectivul raport de serviciu este denumit raport de serviciu cu timp parțial, **alin.(2) și (3)** trebuie să utilizeze această denumire, astfel cum s-a prevăzut la alin.(4(și (5).

85. La **art.389**, din considerente de redactare, sintagma „în condițiile cadrului normativ” propunem să fie înlocuită cu formularea „în condițiile prevederilor legale”.

86. La **art.391**, pentru respectarea prevederilor art.6 și art.13 din Legea nr.24/2000, este necesară înlocuirea sintagmei „au obligația de a armoniza” cu expresia „au obligația de a **corela**”.

Drept consecință va fi revăzută și **denumirea marginală** a articolului.

87. La **art.398 alin.(2)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesară revederea sintagmei „în condițiile prevăzute la art.4 alin.(1) lit.b) și alin.(2)”, deoarece respectivul articol vizează domeniul de aplicare a Codului și, în plus, nici nu este structurat în alineate.

88. La **art.400 alin.(1)**, semnalăm că din enumerarea funcțiilor publice de conducere lipsește funcția de șef sector, prevăzută la mai multe poziții din cadrul tabelelor cuprinse în Anexa nr.VIII Cap.I din Legea-cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice nr.153/2017, fiind necesară completarea corespunzătoare a articolului.

89. La **art.401 alin.(3)** referitor la structura organizatorică, trebuie prevăzută și posibilitatea existenței altei situații în cadrul unor autorități sau instituții publice reglementate prin acte speciale de înființare/organizare și funcționare. Sugerăm următoarea reformulare a textului:

„(3) Structura organizatorică a autorităților și instituțiilor publice, cu excepția cazurilor reglementate de statutele speciale prevăzute la art.390, trebuie să respecte următoarele cerințe:”.

90. La **art.415**, semnalăm că din conținutul normei nu reiese că este vorba despre transformarea posturilor de natură contractuală în funcții publice, astfel încât textul nu se corelează cu denumirea marginală a articolului.

91. La **art.431**, nu este clar care va fi durata **minimă** a concediului de odihnă a funcționarilor publici, deoarece textul nu trimite la Codul muncii sau la alt act normativ, motiv pentru care propunem reglementarea expresă a acestui aspect.

92. La **art.438**, sugerăm reformularea mai concisă a denumirii marginale, care trebuie să reflecte generic obiectul articolului.

93. La **art.464 alin.(7) lit.h)** semnalăm o eroare de redactare, în cadrul sintagmei „urmăririi penale pentru o pentru” și recomandăm corectarea acesteia.

94. La **art.468 alin.(2) lit.a)**, constatăm că este utilizată abrevierea „Agenției”, fără ca aceasta să fi fost explicitată anterior. De altfel, din considerente de redactare, este recomandată înlocuirea termenului „Agenție” prin cuvântul „aceasta”.

95. La **art.473 alin.(1)**, având în vedere sensul noțiunii de *afinitate*, reglementată de art.407 din Codul civil, este necesară înlocuirea expresiei „sunt soți sau rude” cu sintagma „sunt soți, rude sau afini”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

96. La **art.474 alin.(1) și (2)**, pentru o corectă exprimare, expresia „și formării profesionale” se va înlocui cu expresia „și al formării profesionale”.

Deși scopul reglementării este unul benefic, semnalăm că, întrucât art.474 vizează și categorii de funcționari publici al căror statut este reglementat prin legi speciale, care derogă de la reglementarea cadru în materie, normele prevăzute la **alin.(2) și (4)**, nu pot avea ca efect modificarea automată a dispozițiilor din legile speciale în lipsa unor norme exprese care să modifice aceste acte normative. De aceea, apreciem necesar ca Partea a X-a a proiectului, care vizează modificarea unor acte normative, să fie completată în mod corespunzător. Avem în vedere, cu titlu de exemplu, Legea nr.360/2002, Legea nr.73/1993.

La **alin.(4)**, referitor la alte activități pe care le pot desfășura funcționarii publici, este recomandată revederea sintagmei „în cadrul unor entități legal recunoscute din domeniul privat sau, după caz, în mod individual”, deoarece din redactare nu rezultă expres tipurile de activități care sunt compatibile cu exercitarea unei funcții publice.

Totodată, din punct de vedere al redactării, din finalul textului trebuie eliminată sintagma „ca funcționar public, funcționar public parlamentar sau funcționar public cu statut special”, deoarece aceste categorii de funcționari sunt prevăzute chiar în debutul textului.

97. La **art.479 alin.(6)**, semnalăm că trimiterea la art.640 este greșită, corect fiind 641.

98. La **art.480 alin.(2) lit.a)-c)**, este necesară realizarea unității terminologice și clarificarea sintagmei „și a funcțiilor publice specifice asimilate acestora”, dat fiind că la art.400 alin.(1), la lit.a)-h), se folosește sintagma „funcțiile publice specifice echivalente acestora”.

La **alin.(2) lit.c)**, textul trebuie revăzut și corelat cu textul de la alin.(1) lit.c), întrucât vechimea în specialitatea studiilor necesară pentru ocuparea unei funcții publice de conducere nu poate fi mai mică decât vechimea necesară pentru ocuparea funcțiilor publice de execuție.

99. La **art.481 alin.(3) lit.a)**, este necesară revederea textului și corelarea lui cu prevederile **alin.(7)** care, vizând concursul pe post se referă la **autoritatea sau instituția publică organizatoare**. Observația este valabilă și pentru **alin.(4)**.

La **alin.(8)**, este necesară revederea textului în privința sintagmei „prevăzute în actele normative prin care sunt reglementate”.

100. La **art.498 alin.(2)**, expresia „evaluarea obiectivelor” se va înlocui cu sintagma „evaluarea atingerii obiectivelor”.

La **alin.(4)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, expresia „pentru măsurarea” se va înlocui cu formularea „pentru evaluarea”. Totodată, alineatul se va poziționa corect, sub alin.(3).

La **alin.(14)**, referitor la soluția legislativă potrivit căreia metodologia pentru realizarea procesului de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici se aprobă **prin hotărâre a Guvernului**, la propunerea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, semnalăm că norma reia, într-o redactare identică, dispozițiile *de lege lata* ale art.69 alin.(5) din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

Menționăm că, recent, în data de 7 decembrie 2017, **Curtea Constituțională**, cu unanimitate de voturi, a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.69 alin.(5) din Legea nr.188/1999³⁾. În motivarea soluției de admitere, Curtea a reținut că ***soluția legislativă cuprinsă în art.69 alin.(5) din Legea nr.188/1999, referitoare la aprobarea prin hotărâre a Guvernului a metodologiei de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici, este neconstituțională, deoarece, în esența sa, evaluarea activității și a conduitei unui funcționar public ține de statutul acestuia și, prin urmare, trebuie reglementată, potrivit art.73 alin.(3) lit.j) din Constituție, prin lege organică.*** Mai mult, prin reglementarea aspectelor esențiale ale evaluării, prin hotărâre de Guvern, sunt încălcate și dispozițiile art.1 alin.(4) din Constituție referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat (prin delegarea unei atribuții ce aparține în exclusivitate legiuitorului, către Guvern), precum și ale art.1 alin.(5) din Constituție, în componenta sa referitoare la previzibilitatea și accesibilitatea legii.

Ca urmare, recomandăm revederea soluției legislative, în sensul celor menționate mai sus.

101. La Capitolul VIII - *Sancțiunile disciplinare și răspunderea funcționarilor publici*, semnalăm o inconsecvență terminologică, la **art.503 alin.(1)** fiind folosită expresia „răspundere administrativă”, la **art.505** expresia „răspundere disciplinară”, în timp ce denumirea marginală a art.505 este „Răspunderea administrativ-disciplinară”.

Pe de altă parte, la art.5 lit.ss) este definită răspunderea disciplinară, iar la art.581 alin.(1) este definită răspunderea administrativ-disciplinară.

Pentru respectarea prevederilor art.37 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni, este necesară realizarea unității terminologice.

Pentru stabilirea unei terminologii corecte, amintim definiția prevăzută la art.581 alin.(1), potrivit căreia **„răspunderea administrativ-disciplinară reprezintă o formă a răspunderii administrative care intervine în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare, în sensul încălcării de către demnitari, funcționari**

³⁾ La data redactării prezentului aviz, decizia Curții Constituționale nu a fost încă publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

publici și asimilații acestora a îndatoririlor de serviciu și a normelor de conduită obligatorie prevăzute de lege”, propunem ca, în cazurile menționate, referirile să fie făcute la *răspunderea administrativ-disciplinară*.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiect.

102. La **art.526 alin.(1)**, pentru o corectă exprimare, textele de la **lit.f) și j)** vor debuta cu expresia „în caz de carantină”, respectiv „în caz de forță majoră”, iar cel de la **lit.k)** cu sintagma „în cazul emiterii deciziei medicale”.

Totodată, precizăm că numai la lit.k) se prevede și data de la care operează suspendarea de drept. Pentru o reglementare completă, este recomandată introducerea unei norme care să vizeze toate situațiile enumerate.

Observațiile sunt valabile, în mod corespunzător, și pentru **art.527**.

103. Analizând comparativ textele de la **art.534-537** cu cel prevăzut la art.81 din Codul muncii, rezultă că regimul juridic al demisiei din funcția publică urmează să fie reglementat parțial diferit față de Codul muncii.

Astfel, constatăm **absența unei definiții a demisiei**, ceea ce înseamnă că se va aplica cea prevăzută la art.81 alin.(1) din Codul muncii: *Prin demisie se înțelege actul unilateral de voință a salariatului care, printr-o notificare scrisă, comunică angajatorului încetarea contractului individual de muncă, după împlinirea unui termen de preaviz.*

Cu toate că în proiect nu se prevede în mod explicit un **termen de preaviz**, așa cum există în Codul muncii (*Termenul de preaviz este cel convenit de părți în contractul individual de muncă sau, după caz, cel prevăzut în contractele colective de muncă aplicabile și nu poate fi mai mare de 20 de zile lucrătoare pentru salariații cu funcții de execuție, respectiv mai mare de 45 de zile lucrătoare pentru salariații care ocupă funcții de conducere*), la **art.535** se stabilește că „Demisia produce efecte juridice în termen de **30 de zile calendaristice** de la înregistrare”, ceea ce ar putea echivala cu un termen de preaviz, care ar avea o altă durată față de cea prevăzută în Codul muncii.

Norma nu este însă corectă din punct de vedere al redactării, demisia producând efecte la 30 de zile calendaristice de la înregistrare, nu în termen de 30 de zile.

104. La **art.541 alin.(2)**, din considerente de redactare, propunem ca textul să fie reformulat, astfel:

„(2) Actul administrativ se încheie formă scrisă”.

Observația este valabilă și pentru **art.544**, în ceea ce privește expresia „are formă scrisă”, care se va înlocui cu expresia „se încheie formă scrisă”.

La **alin.(6) al art.541**, referitor la soluțiile legislative propuse pentru comunicarea actului administrativ de numire în funcția publică, modificare, suspendare și încetare a raporturilor de serviciu, precum și de sancționare disciplinară a funcționarilor publici, semnalăm că, prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.34/2016, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept⁴⁾, s-a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.77 din Codul Muncii, cu referire la dispozițiile art.278 alin.(1) din Codul Muncii și la dispozițiile art.1326 din Codul Civil, decizia de concediere individuală emisă potrivit dispozițiilor art.76 din Codul Muncii se poate comunica prin poșta electronică, aceasta reprezentând o modalitate de comunicare aptă din punct de vedere procesual să declanșeze curgerea termenului de contestare jurisdicțională a deciziei, potrivit dispozițiilor art.211 alin.(1) lit.a din Legea nr.62/2011 raportat la dispozițiile art.216 din același act normativ, cu referire la dispozițiile art.184 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care salariatul a comunicat angajatorului aceste date de contact și există o uzanță a acestei forme de comunicare între părți. Decizia astfel comunicată prin poșta electronică, în format PDF accesibil electronic, trebuie să respecte doar cerințele formale impuse de dispozițiile art.76 din Codul muncii, nu și pe cele impuse de Legea nr.455/2001, referitor la înscrisul în formă electronică”*.

Ca urmare, apreciem că printre modalitățile de comunicare a actului administrativ ar putea fi incluse și formele moderne de comunicare, cum ar fi poșta electronică. În acest caz, **alin.(7)** care reglementează dovada comunicării actului, va fi completat în mod corespunzător.

105. La **partea introductivă a art.550 alin.(1)**, pentru claritatea normei și pentru uniformitate în reglementarea contravențiilor, expresia „în condițiile legii” trebuie eliminată, ca superfluă.

La **alin.(1) lit.b)**, pentru un spor de rigoare normativă, ar trebui ca trimiterea să se facă numai la acele dispoziții din cuprinsul art.418

⁴⁾ Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr.18 din 9 ianuarie 2017.

și 419 prin care se stabilesc obligații a căror încălcare poate constitui contravenție.

106. La **art.551 alin.(1)**, este necesară revederea textului, deoarece personalul contractual nu este definit de cod, astfel cum se precizează în finalul normei.

107. La **art.555 alin.(1) lit.e)**, din considerente de redactare, sintagma „necesare ocupării **posturilor**” trebuie redată sub forma „necesare ocupării **postului**”.

108. La **art.562 și 563**, sugerăm revederea denumirilor marginale, care se referă la drepturile și obligațiile **generale** și la cele **specifice**, neexistând o definiție sau o exemplificare a celor două categorii de drepturi și obligații.

În plus, la **art.563 alin.(1)**, este necesară revederea textului, deoarece în proiect nu sunt prevăzute drepturi și obligații **specifice** funcției publice, ci acestea sunt reglementate generic ca drepturi și **îndatoriri** ale funcționarilor publici.

109. La **art.593 alin.(1)**, semnalăm că textul nu prevede și **principiul responsabilității**, care este definit la alin.(8). Este necesară, de aceea, completarea corespunzătoare a textului.

110. La **art.597 alin.(1)**, pentru evitarea repetării, propunem utilizarea expresiei „**reprezintă** activități economice”.

111. La **art.600 partea introductivă**, întrucât reglementarea unui serviciu public vizează inclusiv înființarea acestuia, propunem eliminarea expresiei „și/sau se înființează”.

Observația este valabilă și pentru **art.604 alin.(1)**, în ceea ce privește înlocuirea expresiei „de reglementare/înființare” cu expresia „de reglementare”.

112. La **Partea a IX-a - Dispoziții tranzitorii și finale**, normele nu au prevăzute și denumiri marginale, astfel încât nu se respectă unitatea de redactare a proiectului.

113. La **art.610 alin.(1) lit.a)**, pentru corectitudinea normei, expresia „în termen de 60 de zile” trebuie redată sub forma „**la** 60 de zile”.

114. La **art.616**, pentru o informare corectă asupra Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative, se va elimina expresia „și completările”, întrucât evenimentele legislative suferite de acest act sunt numai de natura modificării.

115. La **art.617**, pentru o informare corectă și completă asupra actului normativ menționat în normă, referirea la acesta se va face astfel: „Legea-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare”.

116. La **art.618 alin.(2)**, pentru evitarea repetării expresiei „consiliile locale”, sugerăm ca textul să utilizeze în final sintagma „consiliile locale au obligația de a-și revizui regulamentele proprii de organizare și funcționare.

117. Având în vedere soluția legislativă propusă la **art.623 alin.(2)**, sugerăm să se analizeze dacă proiectul nu ar trebui să cuprindă și o normă de modificare a Legii-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în ceea ce privește salarizarea funcțiilor de demnitate publică de prefect și subprefect.

118. La **art.632 alin.(2)** este reglementat momentul intrării în vigoare a unor articole din Cod. Semnalăm că, în conformitate cu exigențele normelor de tehnică legislativă, această normă ar trebui să fie cuprinsă la **art. 610 alin. (1)**.

119. La **art.644 pct.2**, pentru rigoare normativă, expresia „litera c¹)” se va reda abreviat, sub forma „lit.c¹)”.

120. La **art.645 alin.(1) pct.1**, întrucât intervenția legislativă este menționată în cadrul părții introductive, expresia „se modifică și” se va elimina, observație valabilă și pentru **pct.2**.

De asemenea, din considerente de tehnică legislativă, la partea dispozitivă a **pct.1**, abrevierea „alin.1 lit.i)” se va reda *in extenso*, sub forma „alineatul (1) litera i)”.


PRESEDINTE
dr. Dragoș ILESCU

București
Nr. 59/18.01.2018